О текущем моменте № 6 (18), июнь 2003 год

Каждый в меру понимания…

1. Сегодня в России нет партии, которая, во-первых, была бы носительницей Идеи, выражающей долговременные (хотя бы на столетие вперёд) стратегические цели России и способной объединить общество в работе на воплощение в жизнь их общей мечты, и во-вторых, обладала бы достаточным финансово-административным ресурсом для того, чтобы донести свои идеи до подавляющего большинства избирателей. Вследствие этого обстоятельства многопартийная жизнь России больше всего напоминает клоунаду, в которой главное вовремя «дать по морде» клоуну-партнёру, для того, чтобы привлечь внимание и электоральные аплодисменты почтеннейшей публики.

15 июня 2003 года съезд партии «Либеральная Россия» избрал председателем партии Б.Березовского, а В.Похмелкина... и ещё одного выдающегося либерального политика из партии исключили и соответственно лишили финансирования. В результате этого партия «Либеральная Россия» окончательно раскололась: на версию «подберёзовиков» и версию «похмелкиных». А 26 июня МВД объявило, что сопредседатель-подберёзовик взят под стражу по подозрению в организации убийства депутата Госдумы С.Юшенкова, причём об аресте и составе обвинения подозреваемый заранее объявил в своём последнем интервью.

Вечером того же дня 15 июня А.Караулов в телевизионной передаче «Момент истины» спрашивал у губернатора Камчатки почему председатель КПРФ Г.Зюганов не желает выступить в его передаче. А за три недели до этого тот же А.Караулов терзал другого «революционного пассионария» — А.Проханова на предмет его встреч и бесед с Б.Березовским: «Вы всё-таки мне ответьте, был с вами на этой встрече Зюганов или нет?» Главный редактор газеты «Завтра» долго крутился и в конце концов вынужден был признать, что Г.Зюганов присутствовал вместе с ним на встрече в Лондоне у Б.Березовского, а на вопрос ведущего программы «Зачем?», немного помявшись А.Проханов стыдливо заметил: «Ну, Андрей, чего ты спрашиваешь, каждый делает деньги, как умеет. Ты вот сейчас тоже делаешь деньги». В результате в передаче «Момент истины» повис не высказанным вопрос: “Если Березовский, Зюганов, Проханов, Караулов «делают деньги», то кто же тогда «делает политику»? либо политика — естественные отходы, получаемые в процессе «делания денег»?”

2. У Б.Березовского есть деньги, на которые он смог себе позволить даже купить партию для одной краткосрочной цели — свалить нынешнего президента. Но поскольку представления о политике БАБа не адекватны реальности, его проект явно буксует.

У Г.Зюганова есть тающий электорат КПРФ, но его партвзносов не хватает на удовлетворение потребительских стандартов партийного руководства. А стандарты эти не малые. Так, например, костромской губернатор — член КПРФ — приобрёл в целях повышения своего представительского статуса за счёт бюджета губернии и в обход закона “Мерседес” за $130 000. И хотя по бумагам “Мерседес” числится в собственности у администрации, но многим в костромской администрации и законодательном собрании ясно, что потраченным на его покупку 4,5 миллионам рублей можно было найти и более полезное применение: в губернии есть не отремонтированные больницы и школы, для финансирования ремонта которых «денег нет». Да и состояние дорог в России таково, что для деловых поездок по многим губерниям 5-дверная «Нива» или УАЗ намного практичнее, чем “Мерседес”. К тому же у самого Зюганова нет никаких моральных оснований указать зарвавшемуся «партайгеноссе» на подрыв авторитета партии покупкой иномарки, поскольку в этом случае он запросто может нарваться на ответ типа, что «и сам-то ты не на “Волге” ездишь, не говоря уж о том, что не знаешь даже сколько стоит сегодня проезд в метро».

Из такого морально-нравственного разложения руководства и проистекает главная проблема КПРФ в целом и её вождей: руководство не знает, что делать с партией вне сферы

бизнеса — собственно в политике, поскольку, будучи преемником Капитулянтской партии самоликвидации социализма (КПСС) оно оказалось не способно выработать объединяющую всё общество стратегию для решения проблем страны в долгосрочной перспективе.

У «Единой России» есть финансовый и административный ресурс, превосходящий ресурс КПРФ, но её руководство, в основе своей тоже вышедшее из рядов разнородной бюрократии СССР, также не в состоянии выработать ясных и понятных всему обществу идей, на основе которых можно решать проблемы страны в долгосрочной перспективе, а не только оперативно реагировать на разного рода стихийные бедствия.

У СПС и «Яблока» есть необходимые финансы, но нет того административного ресурса, которым обладает «Единая Россия». Вопрос же об идеях в этих партиях просто не стоит, поскольку их руководство действует на основе главного буржуазно-демократического принципа: «Были бы деньги, а остальное всё — купим».

У Концептуальной партии «Единение» такие идеи есть, но она пока находится в стадии становления именно в качестве общероссийской организации концептуально властных людей. Пока она этого качества не достигнет, она будет ограничена в финансовых и административных ресурсах уровнем, достаточным для просветительской деятельности, но недостаточным для обеспечения партийного представительства в органах государственной власти.

3. Теперь обратимся к глобальному масштабу рассмотрения той же проблематики. У мировой закулисы есть финансовый и административный ресурс, Библия и… Эрнесто Че Гевара. О том, что образ молодого и безкорыстного революционера, замещающий Христа в сознании людей в культуре материалистического атеизма, входит в арсенал средств достижения стратегических целей мировой закулисы, говорит тот факт, что все мировые СМИ широко отметили 15 июня 75-летие Че Гевары, а по РТР в этот день даже показали документальный фильм «Че». В 1988 году, когда все планы в отношении развала СССР уже были свёрстаны и согласованы с мировой закулисой, В.Л.Исраэлян — Чрезвычайный и Полномочный посол СССР, доктор исторических наук, профессор-консультант Дипломатической Академии МИД СССР, опубликовал к 60-летию со дня рождения Че Гевары в журнале «Латинская Америка», 1988, № 6 статью «Революцией мобилизованный**»,** в которой он делится своими впечатлениями о культовом революционере XX века:

«Мне довелось участвовать в работе двадцати пяти сессий Генеральной Ассамблеи ООН, присутствовать на многих и многих выступлениях государственных и политических деятелей нашей планеты. Но и сейчас, по прошествии четверти века, я без колебания отдаю предпочтение одному из них. И внешний облик оратора, и острота полемики, возникшая в связи с его речью, и, наконец, сама обстановка, в которой она произносилась — многое было необычным. Выступление Эрнесто Че Гевары на 19-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1964 г. никого не оставило равнодушным. Он уже тогда был живой легендой, одной из популярнейших политических фигур Латинской Америки и всего мира».

Статья Исраэляна заканчивается словами, подлинный смысл которых может быть понят только 10 лет спустя после развала великой державы:

«“Когда придёт время, и если это будет необходимо, я с готовностью отдам свою жизнь за освобождение любой из латиноамериканских стран, ни у кого ничего не прося, ничего не требуя и никого не эксплуатируя”, — заявил Че. Разве мог кто-нибудь из нас, с восхищением слушавших тогда этого замечательного человека, представить себе, как скоро придёт его час, и он ценой собственной жизни докажет верность слов, произнесённых с трибуны ООН».

Восхищение Исраэляна могло быть вполне искреннем, поскольку к 1988 году перед падением СССР в руководстве КПСС уже не было никого, кто не только был бы безкорыстен, обладая мерой понимания происходящего, достаточной для того, чтобы не стать орудием в сценариях чуждых политических сил; или не понимая многого, хотя бы страдал син-

дромом безкорыстия если не уровня Че Гевары, то хотя бы уровня простого труженика, озабоченного будущим своей страны. И в этом была одна из причин трагедии Советского Союза. В этом также одна из причин трагедии России времён либерально-демократических реформ. Сегодня в России есть множество искренних патриотов, готовых спасать Родину, но… за отдельную плату. В их среде не принято задумываются о том, кто должен предоставить им эту «отдельную плату»; а выделить некоторую долю из своих доходов для спасения Родины — выше их сил и понимания. Поэтому Че Гевара, возводимый «мировой закулисой» в ранг мессии материалистического атеизма, — благодаря его искреннему бескорыстию — становится в глобальных масштабах тем символом, которому в сценариях «мировой закулисы» предназначено увлечь за собой молодёжь на ниспровержение исторически сложившегося строя всеобщей продажности — буржуазной демократии капитализма и замену его чем-то иным. При этом надо понимать, что «мировая закулиса» вовсе не жаждет строить новое общество на безкорыстии, а желает всего лишь эксплуатировать идеал безкорыстного служения идеям справедливости для расширения зоны своей безраздельной власти до глобальных масштабов.

4. В этой связи необходимо упомянуть ещё одного ультра-революционера — Ильича Рамиреса Санчеса, известного также под кличкой «Шакал». Ныне он отбывает пожизненное заключение во Франции, а в прошлом был причастен к организации около 80 громких терактов, включая и такие как захват в заложники министров стран ОПЕК в 1975 г. Во Франции вышла из печати его книга “Революционный ислам”, о чём 27 июня сообщил выпуск новостей телеканала НТВ. По сути это — признание проникновения революционной марксистско-троцкистской периферии в мусульманские политические движения. В книге даётся высокая оценка деятельности Усамы бен Ладена. Кроме того в выпуске новостей было сказано, что Ильич Рамирес Санчес пишет мемуары, которые будут опубликованы после его смерти. Пребывая в пожизненном заключении, он женился. В прошлом его супруга была его же адвокатом на судебном процессе: по её словам — это брак по любви и единомыслию. Перед телекамерой она была в профессиональной спецодежде — судейской мантии. Как и публикация книг Санчеса, представляющая собой пропаганду идей ниспровержения буржуазной демократии революционно-террористическим путём, последнее обстоятельство — показатель полной беззащитности буржуазных либеральных демократий по отношению к деятельности в их структурах бескомпромиссно враждебных им элементов.

С другой стороны это обстоятельство должно вразумить хотя бы наиболее интеллектуально развитую часть российских либерал-буржуев в том, что для России проект «Либеральная = безыдейная Россия», живущая по принципу «Делай деньги по способности, и в этом суть политики!» — бесперспективен.

Поэтому обратимся к вопросу о производстве россиянской “элитой” идей и их выражению в культуре.

5. 16 июня в Тронном зале Зимнего дворца проходило заседание Государственного Совета, на котором кроме известных деятелей культуры присутствовали главы регионов страны. Тема заседания — «Проблемы культуры и её поддержка государством». Удивительно, но все, кто громил русскую и другие национальные культуры народов России в годы перестройки на этом заседании рьяно выступали за поддержку государством самобытности культур народов России. А кинорежиссёр Карен Шахназаров даже предлагал по примеру американцев после второй мировой войны «бороться за каждый миллиметр культуры», имея ввиду тот факт, что Америка подарила разоренной войной Германии 1000 фильмов и тем самым завоевала Европу на культурном фронте, в результате чего сегодня Европа безуспешно пытается вернуть свои позиции в культуре. «Мы же проиграли информационную войну Америке и потому нынешнее поколение не желает смотреть российские фильмы», — заявил Шахназаров, отождествляя проигрыш “элитой” своих позиций с общенародной бедой. А в качестве аргумента он привёл свой разговор с московским таксистом, который якобы ответил кинорежиссёру, что хочет смотреть американские боевики, а не российские фильмы.

Отвечая Шахназарову на его эмоциональное выступление президент заявил, что он «на стороне таксиста». Это вызвало явное недоумение у присутствующих на заседании Госсовета, поскольку В.Путин не стал пояснять, что именно его не устраивает в произведениях деятелей культуры постсоветской России, вследствие чего он и предпочитает быть на стороне таксиста.

После ряда других выступлений «защитников русской культуры» (Н.С.Михалкова, О.В.Басилашвили, Ю.М.Лужкова) не без помощи которых эта культура разрушалась последние годы, президент пояснил свою позицию в том смысле, что «запретить конечно можно, но свою задачу как главы государства он видит в поддержке свободы творчества, а для того, чтобы русский таксист хотел смотреть русское кино, кинорежиссёры России должны создавать недорогие, но высокохудожественные фильмы», предоставив тем самым возможность деятелям культуры без диктата со стороны государства самим подумать о том, в чём они ошибаются в своём творчестве и почему «плоды» такого творчества отвергаются простым народом.

Это то, что было оглашено на заседании Госсовета. Но всяким оглашениям, особенно по таким сложным вопросам как вопросы взаимоотношений культуры и власти, неизбежно сопутствуют определённые умолчания, которые каждый раскрывает исходя из его собственной объективной личностной нравственности. В нашем понимании все «борцы за независимость российской культуры» по сути предлагали президенту ввести систему запретов, после чего им можно было бы вернуться в ту атмосферу гонимости, в которой они всегда чувствовали себя комфортно. Вот тогда им можно было бы, как и в застойные времена, снова начать разрушительную борьбу «против» (против чего — не так уж важно), а президент как представитель власти естественно желает видеть в них готовность к созиданию. И заслуга президента в том, что он не поддался на эти внешне эффектные, а по сути провокационные выступления «деятелей культуры», подталкивающих его к тупиковым «охранительным» методам в отношении культуры. Почему они это делают сегодня, после того, как получили свободу творчества, за которую боролись? — другой вопрос. Для большинства из них эта свобода обернулась своеобразной лакмусовой бумажкой, показавшей их творческую импотенцию. Кроме тупого подражательства далеко не лучшим образцам американской маскультуры, они ни к чему другому оказались не пригодны. Где уж здесь говорить о национальной, а тем более о большой наднациональной, цивилизационной идее.

6. 20 июня в Москве проходила ежегодная пресс-конференция президента для российских и иностранных журналистов. На этот раз в пресс-клубе присутствовало более 700 корреспондентов различных российских и иностранных газет, агентств и ТВ. Президент ответил на 48 вопросов и пресс-конференция продолжалась почти три часа. Уже вечером того же дня в прессе и на ТВ появились первые отклики на выступление президента. Так С.Шустер в еженедельном ток-шоу «Свобода слова» одним из первых попытался дать оценку происшедшему событию. На этот раз в его передаче единым фронтом выступали КПРФ в лице В.Ильюхина и «Яблоко» в лице Г.Явлинского. Общая оценка момента — страна под руководством президента катится в пропасть. И эта оценка совпадает с той, которую в газете «Комсомольская правда» 17 июня дал главный идеолог КПРФ С.Кара-Мурза: “До окончательного краха России осталось не более пяти лет”.

Почему объединились во мнении те силы — КПРФ и «Яблоко», — которые казалось прежде находились в оппозиции друг другу? Ответ на этот вопрос был дан нами ещё в 1995 году в аналитической записке “Обзор возможных вариантов развития событий после 1995 года”, в которой есть прогноз в отношении возможного альянса КПРФ и «Яблока» (приводится с небольшими стилистическими изменениями):

«При условии сохранения мирных отношений со странами-членами НАТО и сопредельными государствами, в России — региональной цивилизации многих народов — будет устойчиво протекать процесс очищения *спектра частных концепций*

общественного устройства от изживших себя частных концепций, оставшихся в качестве наследия прошлого, и от беспочвенных фантазий в отношении будущего.

Причина, вынуждающая хозяев Запада к опеке и защите марксизма от разгрома, лежит в том, что по существу своему интеллектуализм диалектического и исторического материализма, известный как “марксизм”, представляет собой концепцию передачи лидерства во власти в Западной региональной цивилизации от ростовщических банковских кланов — финансовой аристократии — к “яйцеголовой” профессуре и “работникам культуры” — преимущественно расовой ИУДЕЙСКОЙ “интеллектуальной аристократии”, “аристократии духа”. Но с точки зрения непредвзятого наблюдателя, противопоставлять “христианские ценности” после-Никейских (собор 325 г.) церквей марксизму — выражение крайней слепоты: это два лика одной и той же библейской концепции[1].

Иерархи церквей и иерархи коммунистических партий *одинаково охраняют молчанием* функциональную способность механизма управления чужой экономикой методами ростовщического кредитования. Они одинаковы и в навязывании признанных ими в качестве истины догм, чем вводят свою “паству” в кабалу к хозяевам ростовщических кланов, монополизировавших управление инвестиционными потоками в мировом хозяйстве на основе банковской системы.

Кроме того, точно также как церкви *извращают и разрушают* интеллект своей паствы догматом о “Троице” (3=1, а 1=3 непостижимым образом), которому не учил ни Христос, ни апостолы (его нет в явном виде в Новом Завете именно потому, что он привнесён в исторически реальное христианство спустя несколько поколений после ухода Христа и апостолов из этого мира), так же и пропагандисты марксизма *извращают и разрушают* интеллект своей паствы противопоставлением материализма и идеализма, чем они по сути отрицают объективность в Мироздании *смысла* (информации) и *меры* (формы — матрицы, статистически предопределенных возможных состояний *материи*). Триединство: *материя-информация-мера* для марксистов всё едино — “материя”- “философская категория, служащая для обозначения объективной реальности”, которая при отрицании ими объективного смысла в ней для марксистов не менее непознаваема, чем богословская “Троица”. Насаждение вместе с марксизмом *культуры разрушающего себя мышления* — одна из важнейших причин деградации КПСС. Об этом, в общем-то прямо поётся в партийном гимне: «Кипит (когда вода кипит, то её объем утрачивает целостность и неразрывность, а кроме того — улетучивается) наш разум возмущенный...» Поэтому все, приверженные идее *справедливого и добросовестного для трудящихся* общественного и государственного устройства, напрасно возлагают свои надежды на марксизм-ленинизм-троцкизм.

Ни лидеры, ни печать всего множества коммунистических партий после 1991 г. не сказали ничего такого, из чего было бы неоспоримо видно, что они концептуально размежевались с *библейской концепцией “элитарно”-невольничьего строя* и иными модификациями толпо-”элитарного” общественного устройства, в которых отрицается *равенство достоинства личностей людей* и выражается принцип иерархичности личностных отношений в обществе.

Кроме того существует ещё одна возможность сговора. Анализ писаний и высказываний Г.А.Явлинского показал, что экономически это — марксизм[2], однако вы-

---

[1] По существу об этом же 20.06.03 г. высказалось и радио «Свобода»: «Интересно, что на последнем заседании руководителей стран объединённой Европы, когда встал вопрос о провозглашении в качестве основы культуры нового объединения — объявить Библию, то от этой идеи решили отказаться по причине возможных конфликтов со стороны представителей народов других конфессий» (Сноска добавлена при цитировании “Обзора возможных вариантов…”).

[2] Т.е. — разновидность буржуазной социал-демократии (пояснение при цитировании).

раженный во фразеологии западного демократизма. Анализ писаний, высказываний и деятельности Е.Т.Гайдара на должности вице-премьера показал, что экономически это — откровенный ростовщический капитализм образца западного XVIII — первой половины XIX веков (в этой древности воззрений — одна из причин краха гайдарономики; В.С.Павлов[1] справился бы с созданием финансово-экономического базиса "демократии" западного типа гораздо успешнее, но, чтобы этого не случилось, В.С.Павлова вовлекли в ГКЧП, а разрушение экономических основ демократии доверили Е.Т.Гайдару, с чем он блестяще справился.)

Лучшее — враг хорошего. Марксизм порождён хозяевами Западной региональной цивилизации во второй половине XIX в. в качестве улучшенного средства управления социальной системой с целью замены отслужившего свое и исчерпавшего себя способа саморегуляции макроэкономики на принципах бездумного *старого ростовщичества*. Поэтому *грёза многих демократически возбуждённых* — стратегический союз Е.Т.Гайдара и Г.А.Явлинского невозможен, хотя эпизодические лобзания между ними в трудную минуту были и будут. Но союз двух, *по экономическому существу марксистских,* движений — возглавляемых Г.А.Зюгановым и Г.А.Явлинским — уже *существует по умолчанию* на основе близости экономических воззрений, даже если ещё он и не оглашён лидерами блоков».

Каждый, ознакомившись с данным прогнозом, может убедиться, что всё сказанное в отношении этого альянса восемь лет назад не потеряло своей значимости и в наши дни.

7. С 24 по 27 июня проходил государственный визит В.В.Путина в Великобританию. То, как протекал этот визит, вызывает неприятие многих политических сил как в России, так и в за рубежом. Но поскольку понимания глобальной политики — её целей, возможностей и средств их осуществления — у подавляющего большинства пишущей братии нет, то своё неприятие остаётся выражать исключительно в мелких придирках: и шляпка у Людмилы Путиной оказалась больше, чем у королевы; и бабочка у Путина на ужине, данном королевой, была «великовата» и т.п.

Если же по существу, то главное, чем могут быть недовольны отечественные "патриоты", — это обещанный рост инвестиций в Российскую экономику со стороны Великобритании. Экспорт капитала, как многие помнят из марксизма, приходит на смену экспорту товаров и является одним из средств осуществления политики колониализма и закабаления «отсталых» народов. Соответственно этому обстоятельству, в связи с итогами государственного визита в Великобританию, будут высказываться упреки в адрес В.Путина в том смысле, что россиянам предстоит работать на зарубежных капиталистов-инвесторов, а их потребительское благополучие будет при этом обеспечиваться по остаточному принципу.

Такого рода упрёки в «продаже Родины» были бы справедливы, если бы всё это происходило до изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[2], а Россия оставалась бы концептуально безвластной и не имела бы своей концепции осуществления глобализации, альтернативно-объемлющей по отношению к библейской концепции, в русле которой Западом осуществляется политика инвестиционного неоколониализма в отношении России.

8. Дело в том, что в иерархии обобщённых средств управления (оружия) инвестиции принадлежат уровню четвёртого приоритета, а всё, что относится к концептуальной власти, — принадлежит уровням третьего — первого приоритетов. Обобщённые средства управления (оружия) разных приоритетов обладают разным быстродействием, которое уменьшается в направлении от низших к высшим; но результативность их применения (в смысле необра-

---

[1] Недавно скончавшийся участник ГКЧП, бывший в то время премьер-министром СССР.

[2] Чтобы последние слова не расценивались как бессильные заклинания, читателям следует обратиться к работам "Мёртвая вода", "Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса С-Петербургского Государственного университета", опубликованным на сайте www.dotu.ru.

тимости получаемых результатов) растёт в направлении к высшим приоритетам. Поэтому итогом инвестиций в Россию будет кроме всего прочего и интеграция России в глобальную многоотраслевую производственно-потребительскую систему, которая неизбежно во взаимодействии с концептуально властной Россией утратит свой толпо-“элитарный” характер, в котором колонии ишачат на обеспечение потребительского благополучия метрополий.

Вопрос только в темпах течения этого двуединого процесса. Этот процесс действительно неразрывно двуединый, поскольку сегодня уже почти для всех очевидно, что в России не работают общие для Запада принципы мотивации трудовой деятельности безыдейного населения, ориентированного на «делай деньги по способности». В России необходима Идея, которую активно несут массы людей, осознающих эту Идею. И впервые в истории сложилась такая ситуация, когда инвестиции — зарубежные, а Идея — наша (поскольку Запад по части такого рода идей — пустоцвет). И поэтому темпы течения этого двуединого процесса «колонизации России — глобального преображения в Человечность» определяются скоростью освоения Идеи российским обществом и соответственно возможностями экспорта Идеи в процессе культурного сотрудничества.

9. Это культурное сотрудничество может проявиться в самых неожиданных областях жизнедеятельности общества. Так, например, в среде тех представителей бизнеса, которые осваивают идеи Концепции общественной безопасности (КОБ) высказываются мнения, что как только становится ясной объективность существования *системной целостности многоотраслевого хозяйства* (своего региона, страны, мира) и появляется понимание методов решения уравнений межотраслевого баланса, у многих бизнесменов снимается агрессивная целеустремлённость в бездумном накоплении капитала, поскольку возникает понимание взаимосвязанности и взаимообусловленности своей и партнёра (даже работающего в другой отрасли) экономической деятельности. В результате возникает стремление не к конкуренции, а к осмысленному сотрудничеству. Но главное при этом происходит на личностном уровне: появляется желание переосмыслить как свои личностные цели, так и цели своего предприятия, компании, корпорации.

Если рассматривать этот процесс развития психики индивида с позиции, изложенной в ДОТУ в отношении замкнутых систем, то можно признать, что в процессе пересмотра вектора целей конкретной личности срабатывает алгоритм замыкания отрицательных обратных связей, в результате чего психика индивида стабилизируется. Причины запуска этого алгоритма следующие: уравнения межотраслевого баланса обретают социально-биологическую обусловленность, переставая быть финансовой абстракцией, только при условии понимания, что потребности человека делятся на демографически обусловленные и деградационно-паразитические. Поскольку демографически обусловленные потребности населения, участвующего в производственной деятельности, устойчиво предсказуемы в долговременной перспективе в преемственности поколений, то естественно появляется реальная возможность просчитать весь спектр необходимых обществу продуктов и услуг потребления. Понимание этого фактора заставляет индивида, участвующего в организации управления производственными процессами, ограничивать свои финансовые аппетиты, соотнося их с общими потребностями в различных отраслях жизнедеятельности человека, понимающего с этого момента, что его производственная деятельность неразрывно связана с деятельностью всех людей, занятых в других отраслях народного хозяйства. Отсюда можно сделать и обратный вывод: отвлечение внимания от факта объективности существования системной целостности многоотраслевого производства — стимул к разжиганию алчности потребления под лозунгами бездумной конкуренции. И именно такого рода стимулированием алчности занимаются те, кто, хорошо разбираясь в глобальной экономике и политике, паразитирует на безграмотности всей массы бизнесменов и наёмного персонала, эксплуатируя это знание в своекорыстных целях.

10. В ходе государственного визита В.В.Путина обе составляющие двуединого процесса (в сторону России — поток инвестиций, в сторону Запада — фрагменты большой

Идеи Русской цивилизации) имели место. Что касается Идеи, то она выражалась не столько в лексике, сколько на уровне образов в духе. О том, что большая Идея Русской цивилизации скоро станет обсуждаться в обществе и на уровне лексики, говорит следующий факт. После визита в Англию президент России посетил Калининград и встретился там со студентами, которые задавали много вопросов. Спрашивали о концепции реформы образования, молодежной политике, государственной стратегии и повышении пошлин на подержанные иномарки. А один студент поинтересовался, нужна ли стране единая философия и должен ли управлять государством философ. Единая философия возможна в обществе, где имеет место единое мировоззрение и единая философская культура мышления. Пока такой культуры мышления нет даже управленческая “элита” остаётся толпой — «собранием людей живущих по преданию и рассуждающих по авторитету» Бердяева, Маркса и любых других авторитетных философов. Кто будет управлять такой толпой — технарь или философ — значения не имеет, поэтому Путин и ответил на вопрос студента: «Вот у вас там висит Бердяев, а внизу Маркс. Даже он не управлял государством». Философская культура мышления не может возникнуть в обществе, в котором нет в ней потребности. Но как только этот вопрос возник, да ещё в диалоге между студентом и главой государства, — обсуждение большой Идеи Русской цивилизации и её экспорт методом культурного сотрудничества в другие страны мира, в том числе и страны Запада, — вопрос времени. Но те, кого экспорт Идеи из России в процессе визита В.Путина в Англию не интересовал и не интересует, не поняли происходящего и потому вынуждены были ограничиться рассмотрением вопросов о величине полей шляпок супруги российского президента и английской королевы и инвестиционном неоколониализме в отношении России. Что ж: каждый в меру своего понимания общего хода вещей работает на себя, а в меру непонимания на того, кто понимает больше.

Ответ президента не однозначен по смыслу, и интерпретация его слов обусловлена мерой понимания каждого. Но мера понимания всех конкретных явлений и фактов — следствие философии, которую несёт в себе каждый человек. Иными словами, в жизни человека всякая научная философия бесполезна сама по себе как средство непосредственного выявления и разрешения личностных и общественных больших и мелких проблем. Однако научная философия обществу необходима, поскольку представляет собой инструмент, с *ОПОСРЕДОВАННОЙ* помощью которого действительно объективно возможно выявлять и разрешать личные и общественные мелкие и большие проблемы в повседневной настоящей жизни.

Если же искать аналог научной философии среди предметов овеществлённой культуры, то это — камертон: на камертоне невозможно сыграть ни одной мелодии и в этом смысле он как музыкальный инструмент бесполезен точно также, как и научная философия, непосредственно не решающая никаких конкретных проблем. Камертон не нужен тем, кому дарован абсолютный музыкальный слух и кто не утратил его в жизни, но и научная философия не нужна тем, чья психика в ладу с Жизнью. Однако камертон необходим тем, у кого музыкальный слух относительный, чтобы они могли играть в оркестре и петь хором, поскольку он задаёт им общий для всех базис; и эту же задачу — предоставление возможности каждому, чья психика не вполне в ладу с Жизнью, обрести необходимый для слаженной коллективной деятельности мировоззренческо-понятийный базис — решает в жизни и научная философия.

Разница между музыкой и жизнью общества в целом только в том, что в музыке исторически сложилась определённость: правильный стандартный камертон задаёт высоту звучания ноты «ля» первой октавы; а в жизни общества у Бердяева своё «ля-ля…», а у Маркса — своё «ля-ля…», и при этом ни «ля-ля…» от Бердяева, ни «ля-ля…» от Маркса не являются истинно жизненно состоятельными философиями, поскольку не позволяют решать задачу о предсказуемости многовариантного течения событий в Жизни с целью избрания и осуществления наилучшей — ладной Жизни — линии поведения каждым человеком, обществом, его государством, человечеством в целом.

Поэтому и «ля-ля…» от Бердяева, и «ля-ля…» от Маркса в деле государственного управления бесполезны, но обществу жизненно состоятельный философский камертон необходим. Вопрос же о том, «должен ли управлять государством философ?» — по существу подразумевает, что глава государства должен быть «мастером камертонов». Если же в культуре общества выработан жизненно состоятельный философский камертон, с которым каждый может соотнестись и который каждый может соотнести с Жизнью, то такого рода вопросы вставать не будут потому, что каждый нормальный человек будет «философом» — «мастером камертонов» и потому виртуозом в принятой им на себя промыслительной миссии в Жизни, поскольку создание настроения — ладного Жизни эмоционально-смыслового строя психики — основа для достижения успеха во всяком деле.

Внутренний Предиктор СССР
15 — 30 июня 2003 г.